

**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 23-09-2021
No. 2021- 26807 (Beleid en Ontwikkeling)
No. 2021- 26808 (RAAD)**

>

Verzonden: woensdag 22 september 2021 15:47

Aan: Griffie <griffie@gemeenteraadmaastricht.nl>

Onderwerp: Bijdrage. Tekst inspreken stadsronde participatie

Geachte griffie,

Ter aanvulling op het dossier Startdocument Participatie volgt hierbij mijn tekst die ik heb uitgesproken tijdens de Stadsronde op 21 september 2021.

Wij verzoeken dit document integraal toe te voegen tot het dossier.

Met vriendelijke groet,

--



Culturele vrijplaats Landbouwbelang

www.landbouwbelang.org



Gemeente Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Uw referentie: Startdocument Participatie
Onze referentie: Inspreken, stadsronde participatie 21 september 2021

Maastricht, Landbouwbelaang, 21 september 2021

Geachte dames en heren van de gemeenteraad,

Ik zal u drie voorbeelden geven waar het fout gaat als een burger wil participeren in deze stad. Daarmee sluit ik met name aan bij stelling 5 en verder.

In mei stuurde wethouder Heijen het raadsvoorstel over Vrijplaatsenbeleid naar uw raad. Op schriftelijke vragen van onze zijde werd niet gereageerd, ook niet toen ik refereerde naar de procedure in de autoresponder bleef het stil in onze mailbox.

We zijn Maren Slangen van de PvdA dankbaar dat zij art.47 vragen gesteld heeft over het raadsvoorstel en antwoorden kreeg met aanvullende stukken. Toen ik de dag na de stadsronde gebeld werd door de opsteller van het stuk Vrijplaatsenbeleid, was ik stomverbaasd. Ik kon "mijn verhaal komen ophalen" op kantoor van de ambtenaar die zelf vies is van de vrijplaats. Ik dacht het niet dames en heren! Waar we nu staan in het proces over vrijplaatsen is mij onduidelijk. En hier spreek één van uw burgers en sleutelpersonen die graag zijn kennis en ervaring wil delen.

Het tweede voorval waarmee ik groeide in mijn aanpak om als burger gehoord te worden was mijn bijdrage in de stadsronde van vorige week over Participatie. U herinnert zich nog mijn opmerking dat ik een uitnodiging had ontvangen voor de eerste stemronde van de Burgerbegroting. En dat die betrekking had op Zuid-Oost Maastricht terwijl ik in Noord-Oost woon.

De oplettende wethouder werd hierdoor opnieuw getriggert om snel te handelen. De volgende dag werd ik door een zeer vriendelijke ambtenaar gebeld met een toelichting. Het was een administratieve fout in de automatisering van het proces en het maakt niet uit waar je gaat stemmen. Dat gesprek stond mij echter wel toe om een kritische vraag te stellen waarvan het antwoord mij deed verbazen.

Op verschillende plaatsen in Maastricht wordt op hetzelfde moment gestemd over dezelfde serie stadsbrede thema's. Men veronderstelt dat het niet uitmaakt als de stemmen daarna samen worden gevoegd en geteld. Wat denkt u hoe de mensen in Zuid-West zullen stemmen als daar toevallig tijdens de ronde de brandweerwagen met sirene de aandacht trekt dan elders in de stad waar diezelfde brandweerauto niet rijdt? Volgens mij is dit niet zuiver. Ik laat het graag over aan de deskundigen om hierover te oordelen.

Het derde voorval voelt als de proef op de som om mijn strategie te staven. Als woordvoerder doorontwikkeling ben ik ook geïnteresseerd in het materiële erfgoed van het Landbouwbelaang. De aanhoudende interesse van onze burgers en externe bouwkundigen voor het Landbouwbelaang heeft ons doen beseffen dat we eigenlijk erfgoed beschermers zijn. Het gebouw is van binnen nog



helemaal gaaf en zonder graffiti. Wij koesteren de muren omdat goede fotografen en filmmakers deze burlesk en urban vinden.

Om in contact te komen met iemand die over het Cultureel Erfgoed gaat, ben ik gaan zoeken op de website van de gemeentelijke dienst. Het formulier dat ik daarvoor moest invullen is na een week nog steeds niet inhoudelijk beantwoord. Ik richt mij nu voor de derde keer vanaf deze plaats aan u. Waar blijft de reactie van de gemeente? Om het de wethouder gemakkelijk te maken, mijn vraag is opgenomen onder zaaknummer 503865 en ik ben morgen de hele dag bereikbaar voor het antwoord.

Dames en heren van de Raad. Het zijn maar drie voorbeelden Hoe het kan gaan. Hier staat een burger van Maastricht die wel weet waar informatie te halen valt, maar niet model wil staan als een pittige dwarsligger. Ik kom op voor de vele anderen die niet de goede kanalen opzoeken en de juiste vaardigheden bezitten. Daarom zal het Landbouwbelang zich blijven inzetten voor verbinding en verdraagzaamheid en programmeert daarom door op dezelfde laagdrempelige manier zoals we dat al 20 jaar aan het doen zijn.

Daarin staan we schouder aan schouder met de buurtraden en de jongerenclubs die in de verdrukking zijn gekomen door uw beleid.

Burgerparticipatie staat en valt met een eerlijke informatievoorziening. Ingekomen stukken moeten compleet leesbaar zijn voor iedereen die participeert. Dat betekent dat alle stukken integraal beschikbaar moeten zijn in het dossier en het zou de gemeenteraad niet misstaan om rechtstreeks antwoorden te geven op de vragen van burgers. We voelen ons als burgers vaak slecht of zelfs niet gehoord. Dat is Burgerparticipatie hoe het niet moet zijn.

Burgers die opletten en pittige vragen stellen zou je op handen moeten dragen als gemeenteraad. Ook al komen de vragen niet gelegen of zijn ze afkomstig van criticasters. Je bent geen knip voor de neus waard als je niet het lef hebt om met de burgers in gesprek te gaan.

Houd het simpel en maak het gemakkelijk voor iedereen, we zijn niet allemaal zo literair en digitaal geschoold.

Het Landbouwbelang ziet uit naar het bezoek van Wethouder Frans Bastiaans op 30 september op onze locatie. Na twee jaar zijn we weer toe om de vrijplaats te openen naar het publiek, volg ons via Facebook.

ik heb deze woorden uitgesproken als woordvoerder van de Culturele vrijplaats Maastricht en sympathisant van Argus Buurtplatform.

Dankuwel voor uw aandacht,

P.S. Inmiddels heeft de afdeling Cultureel Erfgoed gereageerd, waarvoor dank!